



REFERENCIA: 08758-41-89-001-2022-00417-00.

PROCESO: VERBAL – RESTITUCIÓN BIEN INMUEBLE ARRENDADO

DEMANDANTE: MEREDITH DE JESÚS SILGUERO RADA

DEMANDADO: ALEXANDRA ARELIS ALTAMAR MARCHENA

Informe Secretarial: Señor Juez a su Despacho el presente proceso verbal de la referencia, pendiente de resolver sobre la nulidad propuesta por la demandada, teniendo en cuenta que ya se surtió el traslado a la parte demandante. Sírvasse proveer.

Soledad, marzo 13 de 2024.

EMIR ACUÑA POLOCHE
EL SECRETARIO

JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE SOLEDAD, MARZO 13 DE 2024.

1. ASUNTO POR RESOLVER

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a resolver la solicitud de nulidad procesal por indebida notificación, propuesta por la parte demandada **ALEXANDRA ARELIS ALTAMAR MARCHENA**, el día 12 de enero de 2023, de la cual se corrió el traslado correspondiente a los demás sujetos procesales.

2. FUNDAMENTOS DE LA SOLICITUD DE NULIDAD:

El demandado alegó la causal contemplada el numeral 8° del artículo 133 del Código General del Proceso, referente a cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda, a personas determinadas.

Manifestó que en días anteriores a su solicitud de nulidad, se le practicó la notificación personal de la demanda, y que el día 16 de diciembre del año 2022, se le practicó la notificación por aviso, la cual según su manifestación, se practicó sin el lleno de los requisitos, ordenados por la ley, es decir, sin copia de la demanda con sus respectivos anexos, por lo que el demandante la ha dejado en completo estado de indefensión, para objetar oportunamente dentro del tiempo de traslado los hechos y pretensiones de la demanda.

3. ACTUACIÓN PROCESAL.

Al haber corrido traslado de la presente solicitud de nulidad de lo actuado, la parte demandante por intermedio de su apoderado judicial, se opuso a dicha solicitud manifestando que cumplió a cabalidad con todos los pasos y procedimientos que le tocaba para enviar el aviso; que desde el día 02 de Diciembre de 2022, la señora ALEXANDRA ARELYS ALTAMAR, conoce del proceso, porque ya se le había enviado la Notificación Personal y porque así lo



manifiesta en su escrito de nulidad y así aparece probado dentro del expediente.

Que, en cuanto al aviso, de acuerdo al artículo 292 del Código General del Proceso, se dice que cuando no se pueda hacer la notificación personal del auto admisorio de la demanda; pero en este caso, y como lo acepta la demandante esta notificación personal sí fue recibida en fecha 02 de diciembre de 2022; por lo tanto era de su conocimiento el proceso y lo que debía hacer era dirigirse al juzgado o contactarse en forma virtual, así como lo hizo cuando presentó la nulidad.

3. CONSIDERACIONES:

El artículo 29 de la Constitución Política, consagra el debido proceso como la suma de garantías aplicables a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas que se encargan de regular el ejercicio de las potestades conferidas por la propia Carta a los titulares de la administración pública y de la jurisdicción, para salvaguardar violaciones a los derechos fundamentales de las personas. Para garantizar el obligatorio cumplimiento de tal mandato constitucional, el Código General del Proceso en su artículo 133 consagra una serie de situaciones que atentan contra la existencia de los principios de las actuaciones judiciales y que son conocidas como nulidades procesales, entendidas como aquellas irregularidades que afectan la validez de las actuaciones que se surten en los procesos judiciales o administrativos y que infringen derechos de carácter sustantivo.

Nuestro sistema procesal, como se deduce del mencionado artículo, ha adoptado un sistema de enunciación taxativa de las causales de nulidad. La taxatividad de las causales de nulidad significa que sólo se pueden considerar vicios invalidadores de una actuación aquellos expresamente señalados por el legislador y, excepcionalmente, por la Constitución, como el caso de la nulidad que se presenta por práctica de una prueba con violación del debido proceso. Cualquier otra irregularidad no prevista expresamente deberá ser alegada mediante los recursos previstos por la normativa procesal, pero jamás podrá servir de fundamento de una declaración de nulidad.

Dicho lo anterior, y ocupándose de lo que guarda especial importancia se dirá que el Código General del Proceso en el referido artículo tiene contemplada como una de las causales de nulidad: el vicio consistente en la notificación defectuosa al demandado del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago.

Al tenor de la norma vigente, *“El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos: ...8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el*



proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.

PARÁGRAFO. Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece."

En consecuencia, cuando dichas formalidades son omitidas y, por ende, el demandado no es debidamente vinculado al proceso, obviamente se le está imposibilitando ejercer su defensa y ello genera la nulidad de la actuación. Es importante resaltar que lo que ésta causal de nulidad protege es la vigencia del derecho de defensa del demandado, y no simplemente las formalidades con que el ordenamiento ha dotado al acto procesal de la notificación, de manera que la simple omisión de dichas formalidades no es lo que genera la nulidad, sino la verdadera vulneración de su derecho de defensa al no haber gozado de la oportunidad de defenderse por no enterarse de la existencia del proceso, como consecuencia de la indebida notificación.

En ese orden de ideas, se observa que para el caso concreto la apoderada la demandada, fundamentó su solicitud de nulidad ya que según su consideración no se le practicó la notificación personal de la demanda, y que el día 16 de diciembre del año 2022, la notificación por aviso tampoco fue practicada sin el lleno de los requisitos, ordenados por la ley, es decir, sin copia de la demanda con sus respectivos anexos, por lo que el demandante la ha dejado en completo estado de indefensión.

Contrario a lo expresado por la parte demandada, el apoderado judicial de la demandante, en su traslado, indicó que las notificaciones se habían efectuado conforme a lo dispuesto en el artículo 291 y 292 del Código General del Proceso, siendo deber del demandado acercarse al Juzgado para notificarse y que se le corriera traslado de la demanda, según las normas establecidas en los artículos en mención.

Para lo anterior, debe tenerse en cuenta que en el ordenamiento jurídico coexisten dos regímenes de notificación, y en ese punto la Jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, tiene decantado que, en los tiempos que corren, los sujetos procesales tienen la libertad de optar por practicar sus notificaciones personales, bien bajo el régimen presencial previsto en el Código General del Proceso (arts. 291 y 292), o por el trámite digital dispuesto en la Ley 2213 de 2022 (art. 8.).



De igual forma, tiene sentado que “dependiendo de cuál opción escojan, deberán ajustarse a las pautas consagradas para cada una de ellas, a fin de que el acto se cumpla en debida forma”¹

De allí que no haya duda sobre la vigencia actual de esas dos formas de enteramiento y del deber de las partes de ceñirse a los postulados propios de su escogencia.

En el asunto bajo de estudio, se observa que la parte demandante optó por realizar las notificaciones bajo las normas procesales contenidas en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, por lo cual para decidir la presente solicitud de nulidad, se tendrá en cuenta lo predispuesto en los artículos ya referidos.

En primer lugar, se tiene que el artículo 291 del Código General del Proceso, señala las reglas pertinentes para que la notificación surta efecto, en lo cual se destaca lo dispuesto en el numeral 3° de la citada norma:

“ARTÍCULO 291. PRÁCTICA DE LA NOTIFICACIÓN PERSONAL. Para la práctica de la notificación personal se procederá así:

(...)

3. La parte interesada remitirá una comunicación a quien deba ser notificado, a su representante o apoderado, por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, en la que le informará sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada, previniéndolo para que comparezca al juzgado a recibir notificación dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino. Cuando la comunicación deba ser entregada en municipio distinto al de la sede del juzgado, el término para comparecer será de diez (10) días; y si fuere en el exterior el término será de treinta (30) días.

La comunicación deberá ser enviada a cualquiera de las direcciones que le hubieren sido informadas al juez de conocimiento como correspondientes a quien deba ser notificado.

(...)

La empresa de servicio postal deberá cotejar y sellar una copia de la comunicación, y expedir constancia sobre la entrega de esta en la dirección correspondiente. Ambos documentos deberán ser incorporados al expediente”.

De lo anterior, se tiene que el demandante aportó el día 14 de diciembre de 2022, constancia de notificación personal efectuada a través de la empresa de mensajería ESM LOGÍSTICA S.A.S., la cual certificó que el día 02 de diciembre de 2022 se entregó la notificación del auto admisorio de la demanda de la referencia, a la señora ALEXANDRA ARELIS ALTAMAR MARCHENA, quien recibió

¹ Véase sentencias STC7684-2021, STC913-2022, STC8125-2022



la correspondencia en su domicilio ubicado en la CARRERA 44 A No. 26 – 11, de este municipio.

De igual manera, se evidencia que el día 23 de diciembre de 2022, el demandante procedió a notificar por aviso a la demandada, según certificación expedida por la empresa de mensajería ESM LOGÍSTICA S.A.S., a la misma dirección referida en el párrafo anterior.

Sentado lo anterior, el demandante cumplió con su deber consagrado en el artículo 292 ibídem, cuyo tenor preceptúa lo siguiente:

“ARTÍCULO 292. NOTIFICACIÓN POR AVISO. Cuando no se pueda hacer la notificación personal del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo al demandado, o la del auto que ordena citar a un tercero, o la de cualquiera otra providencia que se debe realizar personalmente, se hará por medio de aviso que deberá expresar su fecha y la de la providencia que se notifica, el juzgado que conoce del proceso, su naturaleza, el nombre de las partes y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino.

Cuando se trate de auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el aviso deberá ir acompañado de copia informal de la providencia que se notifica.

El aviso será elaborado por el interesado, quien lo remitirá a través de servicio postal autorizado a la misma dirección a la que haya sido enviada la comunicación a que se refiere el numeral 3 del artículo anterior.

La empresa de servicio postal autorizado expedirá constancia de haber sido entregado el aviso en la respectiva dirección, la cual se incorporará al expediente, junto con la copia del aviso debidamente cotejada y sellada. En lo pertinente se aplicará lo previsto en el artículo anterior”.

De lo anterior se colige, que le asiste la razón a la parte demandante, por cuanto practicó en debida forma, la notificación personal y por aviso del auto admisorio de la demanda, ya que como bien se dispone en la normatividad traída a colación, no es deber del demandante en este régimen aportar copia de la demanda junto con la providencia que la admitió. En ese sentido, le correspondía a la parte demandada acercarse al Juzgado para notificarse, y de ese modo se le expidiera la copia de la demanda y sus anexos, según lo establece el Código General del Proceso, pues bien, la misma en su solicitud confesó haber recibido ambas notificaciones en debida forma.

Bajo las consideraciones que preceden, no se observa que se configure la nulidad consagrada en el numeral 8° del artículo 133 del Código General del Proceso, ni se vislumbra alguna otra causal procedente o algún otro detrimento al alcance del artículo 29 de la Constitución Nacional, razones por la que se negará la solicitud de nulidad impetrada por la parte demandada.



En razón de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

ÚNICO: NEGAR la solicitud de nulidad deprecada por el apoderado judicial de la parte demandada **ALEXANDRA ARELIS ALTAMAR MARCHENA**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,

CESAR ENRIQUE PEÑALOZA GÓMEZ

EL JUEZ

Firmado Por:

Cesar Enrique Peñaloza Gomez

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgado 01 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple

Soledad - Atlantico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8cd5f066c52785d3c9949dbdbd8969c41d0cae21ed75275135b41993b2e857c1**

Documento generado en 13/03/2024 02:03:14 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>